



REVISTA ELECTRÓNICA INTERUNIVERSITARIA
DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO
CONTINUACIÓN DE LA ANTIGUA REVISTA DE ESCUELAS NORMALES

<http://revistas.um.es/reifop><http://www.aufop.com/aufop/revistas/lista/digital>

Fecha de recepción: 11 de noviembre de 2018

Fecha de aceptación: 20 de diciembre de 2018

Álvarez-Rodríguez, D., Marfil-Carmona, R. & Báez-García, C. (2019). Investigación de impacto sobre la formación en mediación y educación en museos: análisis de la Web of Science. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(1), 121-144.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.22.1.357731>

Investigación de impacto sobre la formación en mediación y educación en museos: análisis de la Web of Science

Dolores Álvarez-Rodríguez, Rafael Marfil-Carmona, Cinta Báez-García

Universidad de Granada

Resumen

La mediación educativa en el ámbito de la Educación No Formal y de las industrias culturales es, cada vez más importante, especialmente a la hora de llegar con eficacia a los públicos y la ciudadanía por parte de las instituciones vinculadas al patrimonio, el arte y la creatividad. De forma específica, los museos requieren de una formación y capacitación en la función mediadora y educativa. Este trabajo, basado en una revisión bibliográfica de artículos en revistas de impacto, analiza las publicaciones científicas en la Web of Science (WOS) vinculadas a la formación de educadores en museos. El análisis cuantitativo y cualitativo de las características principales de estos contenidos nos lleva a afirmar que la educación en museos y patrimonio es una línea emergente de investigación, aunque se trata de un sector en el que existen dificultades para trasladar al mundo académico e investigador la riqueza y diversidad de la educación en museos. En concreto, la WOS no cuenta con un contenido destacado en la temática general de mediación en museos y, particularmente, de la formación de ese colectivo profesional. En la selección final de 51 artículos, las publicaciones procedentes de universidades o instituciones españolas tienen un peso destacado. En resumen, es imprescindible apostar por la presencia de la realidad profesional de los museos en los circuitos de investigación, mejorando la reflexión y el análisis sobre la preparación y capacitación de estos profesionales.

Palabras clave

Formación profesional; educación en museos; mediación cultural; revisión bibliográfica.

Contacto:

Dolores Álvarez-Rodríguez, alvarezr@ugr.es, Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Granada. Campus de Cartuja s/n. 18071, Granada.

Impact Research on Training in Mediation and Education in Museums: Analysis of the Web of Science

Abstract

Educational mediation in non-formal education and cultural industries contexts is increasingly important, especially when institutions of heritage, art and creativity try to reach effectively the public and citizenship. Specifically, museums require training and instruction in mediation and the educational role. This work, based on a bibliographic review of articles in impact journals, analyses the scientific publications on the Web of Science (WOS) linked to the training of educators in museums. The quantitative and qualitative analysis of the main characteristics of these contents leads us to affirm that education on museums and heritage is an emerging line of research. Although it is a sector in which there are some difficulties translating the richness and diversity of education in museums to the academic and researcher world. In particular, the WOS does not have a prominent content in the general theme of mediation in museums and, in particular, the training of these professionals. In the final 51 articles selected, the publications coming from Spanish universities or institutions have an outstanding weight. In summary, it is necessary to support the presence of the professional reality of museums in academic research circuits, improving reflection and analysis on the preparation and training of these professionals.

Key words

Professional training; education in museums; cultural mediation; bibliographic review.

Introducción

El cambio en la concepción actual de la educación ha sido decisivo en los últimos años. El auge de la educación permanente (*lifelong learnin*) constituye una de las revoluciones más importantes de nuestra época desde el punto de vista pedagógico. Ha abierto un nuevo paradigma en los modos de entender los entornos de aprendizaje desde cualquier nivel o etapa de la vida (Longworth y Davies, 1996; Longworth, 2003). El concepto de educación ha experimentado transformaciones mediadas por los movimientos sociales adoptando un carácter de continuidad. En la actualidad, aspectos como la identidad, la sociedad digital, las posibilidades creativas y comunicativas u otros fenómenos culturales van modelando un ideario educativo que, a su vez, va tomando nuevas formas de conocimiento, como es un nuevo modelo relacional que se basa en el conectivismo (Siemens, 2004).

Los entornos culturales se han convertido en nuevos contextos de primer orden para el aprendizaje, más concretamente, los museos representan el paradigma de institución con una función educativa definida en su propia esencia (ICOM, 2007). El hecho de que la educación ya no se limite a la escolaridad, sino que se expanda a contextos múltiples y entornos variados, ha favorecido la evolución del propio concepto de educación en el momento en que los procesos han dejado de ser transmisivos para devenir en procesos dialógicos y situados (Falk y Dierking, 2018), inmersos en una profunda transformación llena de posibilidades gracias a las tecnologías y al factor relacional que éstas permiten (Marta-Lazo y Gabelas-Barroso (2012). Partiendo del análisis de María Luisa Bellido Gant (2001, p. 97), es posible que la presencia de esas nuevas tecnologías, que hacen posible la interactividad, en el ámbito del arte y de los museos, favorezca dinámicas de una progresiva

mejora didáctica. Más allá de la utópica defensa de la democracia cultural o la mentalidad especulativa de estos nuevos entornos, lo que es indudable es la relevancia de Internet y de las redes sociales como lugar donde se desarrollan las prácticas artísticas (Martín Prada, 2015).

Estos cambios en las concepciones y los entornos hacen que las necesidades formativas del profesorado evolucionen, sin limitarse a la formación del profesorado en sentido estricto, y sean cambiantes atendiendo a estos nuevos contextos y concepciones y, de esta forma, a los museos como paradigma de institución cultural con fines educativos (Hooper-Greenhill, 1999). Tal y como describe Inmaculada Pastor Homs, los museos avanzaron, durante el siglo XX, hacia esa institucionalización de su función educativa (2004, p. 32). Por esta razón, este análisis se preocupa por las iniciativas para la formación de los educadores de museos, así como por la visibilidad de las acciones que llevan a cabo, de forma conjunta, estas instituciones y la Universidad. Las profundas transformaciones en la sociedad requieren de nuevas iniciativas para la formación de educadores en museos.

Por otra parte, también la concepción del propio museo ha evolucionado hacia una mayor presencia en la sociedad y en las audiencias, lo que ha propiciado el auge de la función educativa y mediadora en estas instituciones en los últimos años desde la propia institución (Moutinho, 2012). Esto hace posible encontrar múltiples posibilidades para la acción formativa en la educación artística y patrimonial, entre otros ámbitos directamente relacionados con el entorno museístico como lugar para el aprendizaje.

En nuestro país existe una gran tradición en la formación de profesorado para la Educación Primaria y Secundaria, así como la educación reglada en general, paralela a la creación y desarrollo de los sistemas educativos.

Sin embargo, la educación en los entornos no formales carece de esta trayectoria, por una parte porque se trata de fenómenos más recientes y, por tanto, no acumulan tanta experiencia y, por otra parte, porque el saber práctico se ha basado en la inmediatez de una función profesional que ha propiciado el método de ensayo-error, básicamente por falta de tiempo y de otros recursos materiales y humanos, suplido con una voluntad y entusiasmo enorme. En esa línea de trabajo, se ha hecho un esfuerzo extra por documentar y dejar constancia de las prácticas educativas (Fernández y del Río, 2007; Martínez, 2017; Sola, 2010). A veces se han adoptado fórmulas que funcionaban previamente en contextos formales o se han adaptado metodologías exitosas en otros contextos culturales (López y Kivatinetz, 2006). En otros casos se trata de programas consolidados en el contexto museístico anglosajón (Herz, 2010) o francófono (Fleury, 2008). Un caso excepcional ha sido la actividad promovida por el Museo Nacional Thyssen-Bornemisza desde su creación por la generación de conocimiento teórico y práctico que ha producido su departamento educativo en sucesivos congresos internacionales, experiencias y programas (García, 2018).

Se puede concluir que en las últimas décadas ha habido una preocupación creciente por la formación en el ámbito de la mediación y educación en las instituciones vinculadas al patrimonio y al arte tanto desde el mundo profesional como desde el contexto académico universitario. Se han desarrollado congresos, encuentros, jornadas especializadas y programas formativos, surgiendo asimismo asociaciones profesionales. Por ello, es necesario clarificar qué resultados de esta actividad consiguen impacto en la comunidad científica, lo que hace imprescindible la revisión bibliográfica.

A esta situación ha contribuido el hecho de que en la sociedad actual, la mediación cultural, todavía se trata de una profesión incierta y poco definida, cuya regulación profesional está por hacer, a pesar de que en el contexto internacional se mantiene como referencia

ineludible entre las funciones del museo y como ejemplo de ello el Comité Internacional de Educación y Acción Cultural (CECA) del organismo de referencia *International Council of Museums* (ICOM) es uno de los comités más antiguos y más activos en la actualidad (Wintzerith, 2018). En este sentido, cabe destacar el esfuerzo continuado durante años de los profesionales de la educación y acción cultural en nuestro país, en las reuniones anuales denominadas Jornadas de los Departamentos de Educación y Acción Cultural (DEAC), por intercambiar experiencias, sistematizar el ámbito y, lo que es también importante, dar visibilidad a un ámbito profesional real pero que no termina de definirse (Lavado, 1996; López y Alcaide, 2011; Sánchez del Serdio y Eneritz López, 2011).

Igualmente, en los últimos años, se viene desplegando un gran movimiento formativo desde los propios museos que están implementando programas concretos de estudios, como el “Programa de Estudios Independientes” del MACBA o el “Centro de Estudios” vinculado al departamento de educación del Thyssen (Educathyssen) algunos de los cuales se centran en la formación pedagógica de los profesionales de los museos. Estos programas de estudio que se plantean de un modo más especializado, a veces complementan a programas específicos para la formación del profesorado de la educación reglada que forma parte de la oferta formativa de numerosas instituciones museísticas.

Tradicionalmente, la formación en mediación y educación se ha organizado desde las universidades, que han sido los centros de formación e investigación. Así, en el área anglosajona hay una trayectoria considerable en el desarrollo de programas de educación en los museos y, por lo tanto, se ha avanzado considerablemente en la investigación (Hooper-Greenhill, 1999). Igual sucede en algunas universidades del ámbito francófono. Estas universidades constituyen centros de formación e investigación de referencia por sus publicaciones y proyectos. En España hay algunos programas permanentes y otros puntuales y habitualmente se han vinculado con los estudios en museología (Lorente, 2010) o con las disciplinas de las instituciones (Huerta y Hernández, 2015).

Esta temática está teniendo una gran auge en los últimos años en América Latina. Hay publicaciones, encuentros, centros de formación, proyectos, que ponen de manifiesto una gran inquietud por el tema que, de alguna manera, está afectando a propia situación en nuestro país por el intercambio de experiencias, favorecido por una lengua y sustrato cultural común (Guerra, 2011, Soria Ibarra, 2016). Puede que una de las claves se sitúe en torno al “giro educativo” al promover la figura del comisariado educativo en la Bienal de Mercosul (Camnitzer, 2007) y la publicación de algunos textos de referencia actual (Rogoff, 2008, Mörsch y Wiczorek, 2009).

En este panorama tan interesante y efervescente parecía necesario analizar la presencia de la investigación en publicaciones de impacto internacional desde la perspectiva de la formación en mediación y educación en museos, como paradigma de entorno cultural y patrimonial, teniendo en cuenta que la función educativa es intrínseca a la institución museística. Cada vez son más frecuentes los estudios de revisión bibliográfica sistemáticos en diversos ámbitos del conocimiento, incluso en algún caso muy relacionados con este foco de interés (Fontal e Ibáñez-Etxeberria, 2017). Se trata de comprobar en qué medida el conocimiento generado en contextos dispersos y variados aunque sumamente ricos, tiene presencia en la investigación formal. Esto nos dará las claves sobre la situación de la difusión de los resultados de los proyectos, programas y experiencias formativas.

Objetivos

El propósito principal de esta investigación es valorar la presencia de la actividad formativa de los educadores en museos en las publicaciones de la Web of Science (en adelante WOS), sintetizando las principales tendencias y líneas de investigación en este contenido interdisciplinar. Así, los objetivos de este trabajo son los siguientes:

1. Analizar el grado de impacto y la presencia de la formación para la educación en museos en una base de datos de referencia internacional, como es la WOS.
2. Sintetizar la evolución de esta temática, describiendo las principales líneas de investigación en el campo de la capacitación para la mediación educativa en museos.
3. Detectar cuáles son los principales países y publicaciones que generan producción científica vinculada directa o indirectamente a la temática estudiada.
4. Proponer acciones para la mejora de la visibilidad de las experiencias formativas e impulsar la transferencia de conocimiento en foros científicos y académicos.

Metodología

La metodología integra procesos de valoración cualitativa y cuantitativa, por lo que se puede considerar que se ha desarrollado una metodología mixta, centrada en el análisis de publicaciones científicas en forma de revisión bibliográfica descriptiva, con una atención especial a la valoración del impacto y a la difusión de la formación para la mediación educativa en el publicaciones de carácter investigador,. Desde ese marco general, se puede afirmar que la investigación sigue los postulados tradicionales del análisis de contenido (Bardin, 1986; Krippendorff, 1990), atendiendo a las características especiales que, en sí, tienen los textos científicos. En este sentido, la fundamentación argumental de este trabajo se apoya en la definición de criterios de búsqueda concretos y en una valoración razonada de los trabajos seleccionados para su estudio, complementando así los datos de indexación facilitados por los repositorios científicos. Esta investigación es, por tanto, una revisión bibliográfica.

Fuentes y definición de la muestra

La relevancia de las fuentes y la representatividad de la muestra son dos aspectos fundamentales desde el punto de vista metodológico. En primer lugar, la elección de la WOS como fuente para la obtención de datos, plataforma que contiene diferentes bases de datos vinculadas a la totalidad de áreas de conocimiento, se debe al prestigio y reconocimiento internacional de esta herramienta, gestionada por la compañía Clarivate Analytics, pero con reconocimiento oficial por parte de universidades y organismos públicos y privados . En la actualidad, es indudable que es la principal fuente a la hora de localizar las publicaciones de mayor impacto, cuya fiabilidad de sus datos es reconocida por la comunidad internacional. Por esa razón se ha seleccionado una sola fuente que permita un estudio y la realización de sucesivas búsquedas y análisis en profundidad. Todo ello valorando también la idoneidad de explorar otras bases de datos y repositorios

internacionales en futuras investigaciones, complementarias al estudio de WOS, como podrían ser SCOPUS o la base de datos ERIC (Educational Resources Information Center), de ProQuest. Se trata, por tanto, de una investigación que pretende ofrecer un procedimiento aplicable y ampliable a otras fuentes de documentos científicos.

En segundo lugar, la representatividad de la muestra viene avalada por la consideración de prestigio internacional de las bases de datos y su exigencia en los protocolos de indexación, pero también por la acotación específica de una serie de criterios de búsqueda y de un procedimiento definido. La muestra está conformada por 51 artículos, de los cuales un total de 17, que representan un 33,3%, están publicados en abierto. El proceso de búsqueda en WOS se ha centrado exclusivamente en las bases de datos de Ciencias Sociales y Humanidades (Social Science Citation Index, Arts & Humanities Citation Index), descartando las específicas de Ciencias Naturales, Medicina, etc. La búsqueda de un volumen suficiente de análisis ha hecho imprescindible incluir en la búsqueda la categoría “Emerging Source Citation Index” (ESCI), conformada por publicaciones que están siendo consideradas para su inclusión en los índices de prestigio de WOS, y que puede interpretarse como una “sala de espera” o “estado transitorio” (Repiso y Torres-Salinas, 2016). Sin ser exactamente alto impacto, los artículos encontrados en esa base de datos han aportado una visión más detallada de la publicación sobre la temática abordada, tal y como se comenta en los resultados.

Categorización

La tabla 1 refleja los criterios de análisis establecidos previamente a la realización de búsquedas y a la acotación muestral definitiva en función de los objetivos planteados.

Tabla 1.

Categorización de criterios de análisis

1. Áreas de conocimiento y subáreas de indexación.
2. Evolución temporal en función del año de publicación.
3. Grado de impacto , evolución como temática y presencia en JCR
4. Países, idiomas y autores destacados.
5. Principales revistas de referencia.
6. Temáticas principales y enfoques metodológicos.

Fuente: elaboración propia.

En este instrumento de categorización define el procedimiento seguido a la hora de analizar los trabajos científicos vinculados a la formación para la mediación educativa en museos tal y como se presenta en el apartado de resultados.

Palabras clave

Aunque los términos de búsqueda son numerosos en un ámbito que puede implicar tantos enfoques y disciplinas, la secuencia de búsqueda ha sido la siguiente: “museos” o “patrimonio” en todas sus posibles variaciones léxicas, en español e inglés, añadiendo el criterio de “Educación”, “Mediación” y “Enseñanza”, incluyendo también posibles sinónimos y variaciones en la palabra concreta. Finalmente, un tercer filtro léxico en la búsqueda añadió la palabra “formación” y “capacitación”, *training* en inglés, utilizando los operadores booleanos para fijar el concepto y, a su vez, conseguir la muestra más representativa posible, centrada siempre en la presencia de estos conceptos en título, resumen o palabras clave.

El proceso de búsqueda y aplicación de filtros se ha basado, fundamentalmente, en la selección exclusiva de artículos científicos, desestimando otros formatos, como capítulos de libro o publicaciones en actas de congresos (*Proceedings* en la WOS). La aplicación de este criterio se debe, fundamentalmente, a la búsqueda de textos que se puedan considerar de impacto.

La selección final se circunscribió a las siguientes áreas específicas de la WOS: “Art”, “Archaeology”, “Social Science Interdisciplinary”, “Anthropology”, “Communication”, “Multidisciplinary Sciences”, “Management”, “Education Scientific Disciplines”, “Social Issues”, “Cultural Studies”, “Ethics”, “Ethnic Studies”, “Education Educational Research”, “Humanities Multidisciplinary”, “Music” y “Education Special”. Se trata de un arco amplio de posibilidades que, en principio, están vinculadas a la Educación y al ámbito de los museos. La búsqueda se realizó en una franja temporal completa, desde el inicio de los artículos disponibles en WOS (1900 a 1975, según la bases de datos) hasta diciembre de 2018. Hay que considerar que en el último mes de 2018 no están disponibles datos consolidados correspondientes al cierre de determinados procesos de indexación, por lo que los resultados reales podrían ser algo mayores. La aplicación de sucesivos filtros generó una muestra final para estudio de 190 artículos de los que finalmente se seleccionaron 51 por su vínculo directo o indirecto con la formación para la educación en museos.

Es importante señalar, desde el punto de vista del análisis del impacto, que el concepto “Impacto” no se centra tanto en la notoriedad o difusión general como en la capacidad para llegar a los públicos objetivos concretos, es decir, a la comunidad investigadora. De hecho, la aplicación de sucesivos filtros ha ido encontrando, de forma permanente, un total de trabajos en abierto inferior al 50%, lo que también debe ser una cuestión metodológica y ética a valorar, ya que la efectividad en el impacto científico no viene acompañada por el potencial real de difusión en determinados entornos profesionales o universitarios.

Resultados

Al objeto de mostrar los resultados de manera sistemática, la secuencia de presentación y análisis de datos sigue los criterios de análisis expuestos en la tabla 1. Los criterios de búsqueda aplicados y los progresivos análisis de resultados en la WOS, circunscriben la

muestra final a un total de 51 artículos, publicados a lo largo del todo el histórico de este repositorio científico hasta diciembre de 2018.

Áreas de conocimiento y subáreas de indexación

Atendiendo a las categorías generales de la WOS, 41 de estos trabajos están indexados en Ciencias Sociales, lo que representa un 80%, mientras que el 20% de los artículos pertenecen a Artes y Humanidades. De forma algo más concreta, la subdivisión en áreas de investigación según las categorías disponibles en la WOS, contabilizadas de forma excluyente, contiene un total de 34 artículos en el área de investigación educativa, lo que representa un 66%, mientras que el resto tienen una distribución más o menos uniforme entre “Artes”, “Artes y Humanidades” y “Otros tópicos de Ciencias Sociales”, con un único artículo enmarcado en “Estudios culturales” (Figura 1). Es evidente, por tanto, en estos resultados, la preeminencia del enfoque educativo, justificada por la búsqueda de palabras clave basadas en la preparación y formación para la mediación educativa.

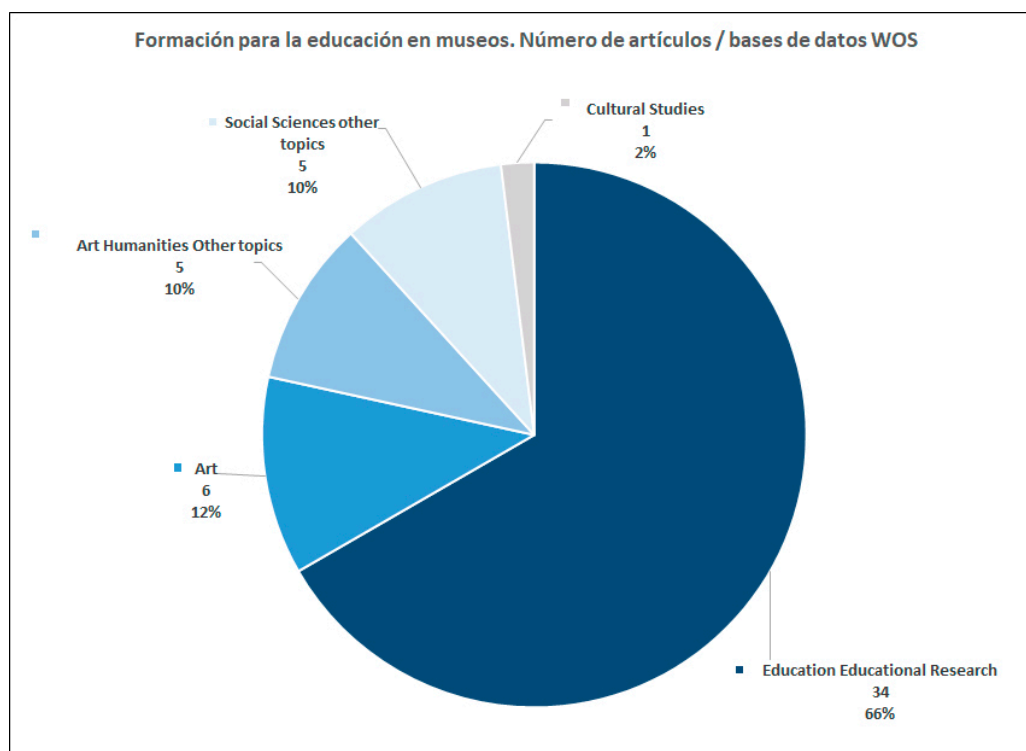


Figura 1. Adscripción a áreas de investigación según las categorías de la WOS. Fuente: elaboración propia.

La red de difusión y análisis de estos trabajos está presente en una amplia diversidad de campos de conocimiento, lo que muestra la intensa interacción de la educación en museos con múltiples realidades científicas y profesionales. Desde este punto de vista, el enriquecimiento mutuo de la interdisciplinariedad, propio del trabajo de los museos, se traslada de la realidad profesional al potencial para el establecimiento de redes científicas.

Evolución temporal en función del año de publicación

Sobre la base de una estructuración temática bastante acotada, pero con una esencia interdisciplinar, la figura 2 muestra la evolución de número de artículos seleccionados por año de publicación. Esta perspectiva diacrónica muestra claramente el incremento durante los años más recientes, a falta de datos consolidados de 2018, ya que en ocasiones la indexación e información disponible no es inmediata y será mayor, sin duda, con los datos que se puedan consultar en los primeros meses de 2019. De 2015 a 2018, por ejemplo, se han publicado un total de 39 artículos, lo que representa un 76,4%. No es arriesgado, en este sentido, afirmar que se trata de una temática que puede tener gran potencialidad de difusión durante los próximos años, aunque la cifra total de trabajos no es cuantitativamente relevante en el contexto de las bases de datos científicas.

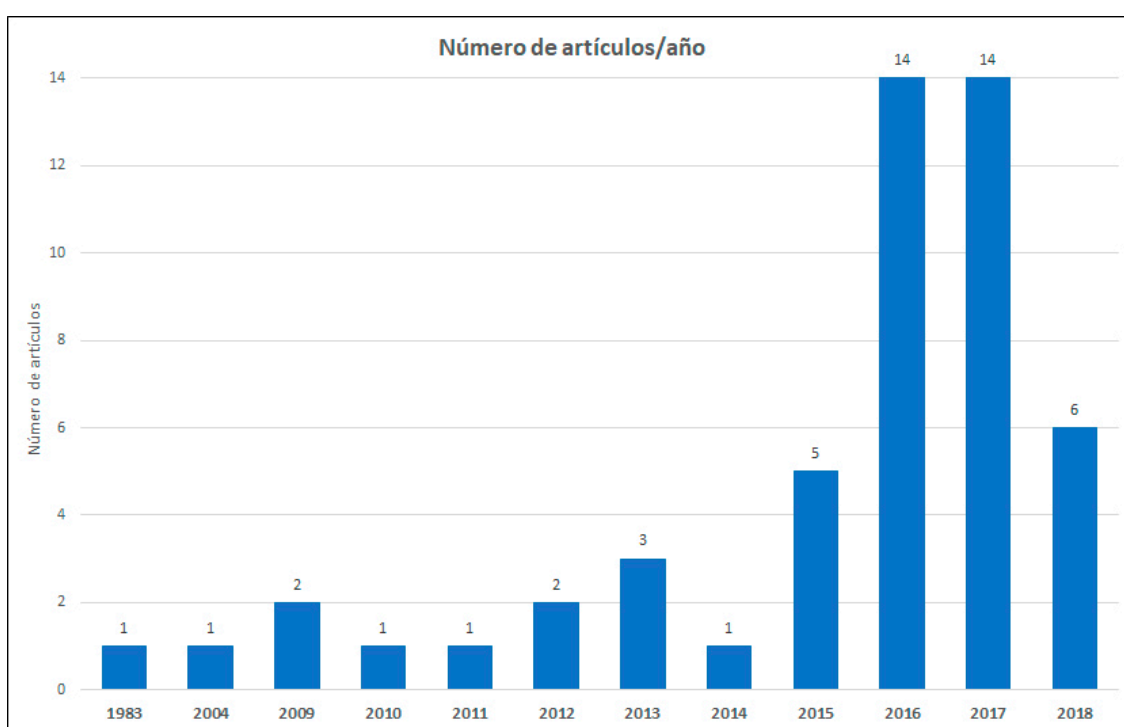


Figura 2. Evolución de los 51 artículos por año de publicación. Fuente: elaboración propia basada en datos WOS.

Grado de impacto, evolución como temática y presencia en JCR.

El total de publicaciones recogidas en esta muestra ha conseguido, hasta diciembre de 2018, un promedio de 2,2 citas por artículo, con un h-index de 6, lo que indica una concentración del interés de la comunidad científica en determinados trabajos. De los 6 más citados, que constituyen las referencias más destacables en lo que respecta a impacto científico, destaca especialmente el primero de ellos, con 21 citas, centrado en un análisis sobre la preparación y la adquisición de conocimientos y capacidades para la actividad educativa en 4 museos de historia en Estados Unidos (Grenier, 2009). Se trata de un análisis de la formación de formadores en un entorno no formal, cuya actividad se destina a la población adulta.

A la referencia más citada le siguen en impacto y difusión a través de citas 4 artículos que se sitúan entre 12 y 8 menciones en otros trabajos, abordando diversas temáticas y enfoques, como son los museos de ciencia y la colaboración entre investigadores científicos y educadores (Selvakumar y Storksdieck, 2013); la interacción entre educadores de museos y profesorado de centros educativos a través de las artes visuales (Huerta, 2011); la educación patrimonial desde una perspectiva interdisciplinar y también colaborativa (Jiménez Pérez, Cuenta López y Ferreras Listán, 2010) y la comparativa de espacios museísticos diferentes (museo de arquitectura y una galería de arte universitaria), también norteamericanos, en lo relativo a sus programas dirigidos al público infantil (Milligan y Brayfield, 2004). Todos estos trabajos, los más citados tras el análisis de la WOS, tienen en común claramente la mejora en los procesos educativos y en la mediación cultural de museos y centro de arte, ciencia o patrimonio, contextos difícilmente diferenciables a la hora de acotar la especificidad de los museos.

Las publicaciones que citan en WOS los artículos de la muestra son 102. La exclusión de citas propias no reduce este número significativamente, dejándolo en 96, un 94% del total, lo que evidencia que la temática de la formación para la mediación y educación en museos es un contenido de interés objetivo en las áreas de conocimiento en las que se difunden resultados investigadores. En esa línea argumental, es evidente que, tal y como se recoge en la figura 3, el progresivo aumento del interés en los aspectos relacionados con la preparación para la actividad educativa en museos, con un progresivo incremento de las referencias de estos artículos hasta 2018. De hecho, un dato significativo de esta progresión es que 49 artículos de 51, un 96%, han sido publicados durante la última década, con un 84,3% desde 2013 (últimos 5 años), por lo que se trata indiscutiblemente de una temática que despierta interés en la actualidad por parte de la comunidad científica.

Al analizar la evolución anual del número de citas en WOS (Figura 2), cabe destacar el repunte de 2010, con 7 trabajos que abordan estos contenidos desde un punto de vista general, pero el inicio un incremento desde el año 2012, llegando casi a duplicarse las investigaciones recogidas por esta base de datos de artículos de impacto de 2016 a 2018, ya que se pasó de 14 a 27 citas, una cifra que refleja esa progresión ascendente, pero que en sí misma es poco relevante desde el punto de vista cuantitativo para una temática de tanta riqueza, diversidad de enfoques y presencia social. El total de citas llega a 110, aunque 8 han sido excluidas por estar repetidas en el mismo artículo, es decir, un texto hace varias veces referencia a otro de la muestra con la que se ha trabajado. La evolución de las publicaciones analizadas en la muestra, recogida en la figura 3, evidencia una clara tendencia en los últimos años, mientras que la misma gráfica, relativa a número de citas, refuerza esta tendencia, mostrando el interés de la comunidad investigadora, al hacerse eco de estos contenidos en nuevos trabajos.

Los datos básicos de citación y difusión científica que evidencian un interés por parte de la comunidad investigadora y, por ello, un reflejo indirecto de la demanda social de formación y de profundización las cuestiones y problemáticas de la educación en museos, a pesar de tratarse de unas cifras cuantitativamente poco significativas en comparación con otros contenidos de Ciencias Sociales y Humanidades.

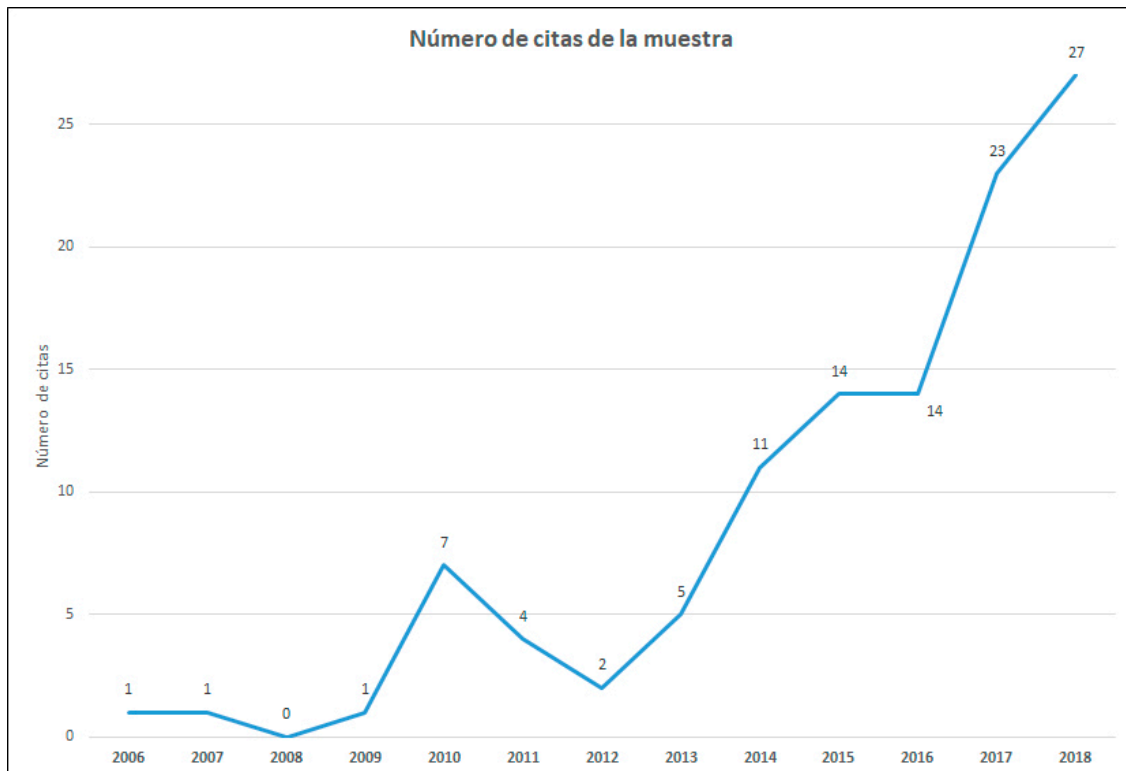


Figura 3. Evolución de citas de los artículos seleccionados en la WOS. Se trata de un total de 110 en 102 artículos diferentes. Fuente: elaboración propia basada en datos WOS.

Es importante señalar, asimismo, la interdisciplinariedad de esta línea de investigación y reflexión, ya que las 96 referencias que excluyen la autocita se enmarcan en 21 áreas diferentes de conocimiento de la clasificación de la WOS, que van desde la Investigación en Educación, con un 39,6%, a otras más testimoniales, como la Geografía (4 citas que representan un porcentaje ligeramente superior al 4%), o la Comunicación y la Historia, con 3 citas en cada una de esas áreas (3,1%). Destacan, como es lógico por la afinidad temática, el ámbito de las Artes y Humanidades, con 13 citas (12,5%); el apartado de otros tópicos de Ciencias Sociales, con 9 citas (8,6%). En realidad, la red de difusión de revistas científicas que hacen referencia a estos trabajos incrementa las posibilidades de impacto, ya que se enmarca en una mayor pluralidad de áreas de la WOS. Desde la Educación, el Arte y las Humanidades existen conexiones con otros ámbitos de investigación de gran interés.

El hecho de excluir la autocita, reduciendo las referencias en porcentaje poco relevante, responde más a una exigencia de rigor en la valoración de datos que no contemple la promoción propia de investigaciones. Tal y como señalan Costas y Bordón, se trata de evitar el riesgo de incremento artificial de la difusión de un contenido investigador (2007, p. 428), aunque en este análisis las citas propias de los autores responden a una lógica argumental desde el punto de vista cualitativo y, con respecto al global de citas analizadas, no es una cifra relevante. Prueba de ello es que el análisis global de impacto recoge diferentes bases de datos de la WOS, tal y como se ha explicado en la metodología.

Sin embargo, en lo que se refiere a impacto real, si el total de citas se restringiera solo a las revistas indexadas en JCR (Journal Citation Report), ranking de mayor impacto elaborado por Clarivate (antes Thomson Reuters), los artículos que realmente habría que considerar serían sólo 14, lo que representa cerca de un tercio de la muestra (27,4%). En la figura 4 se puede comprobar como, dentro de esta categoría, solo un artículo (Jiménez-Pérez, Cuenca López y Ferreras Listán, 2010) está dentro del primer cuartil, por el índice de citas de la revista “Teaching and Teacher Education” en el año de publicación. No obstante, el 10% de artículos en Q2 y el 8% en Q3 de JCR demuestran el potencial de impacto y difusión de la temática de formación para la educación en museos.

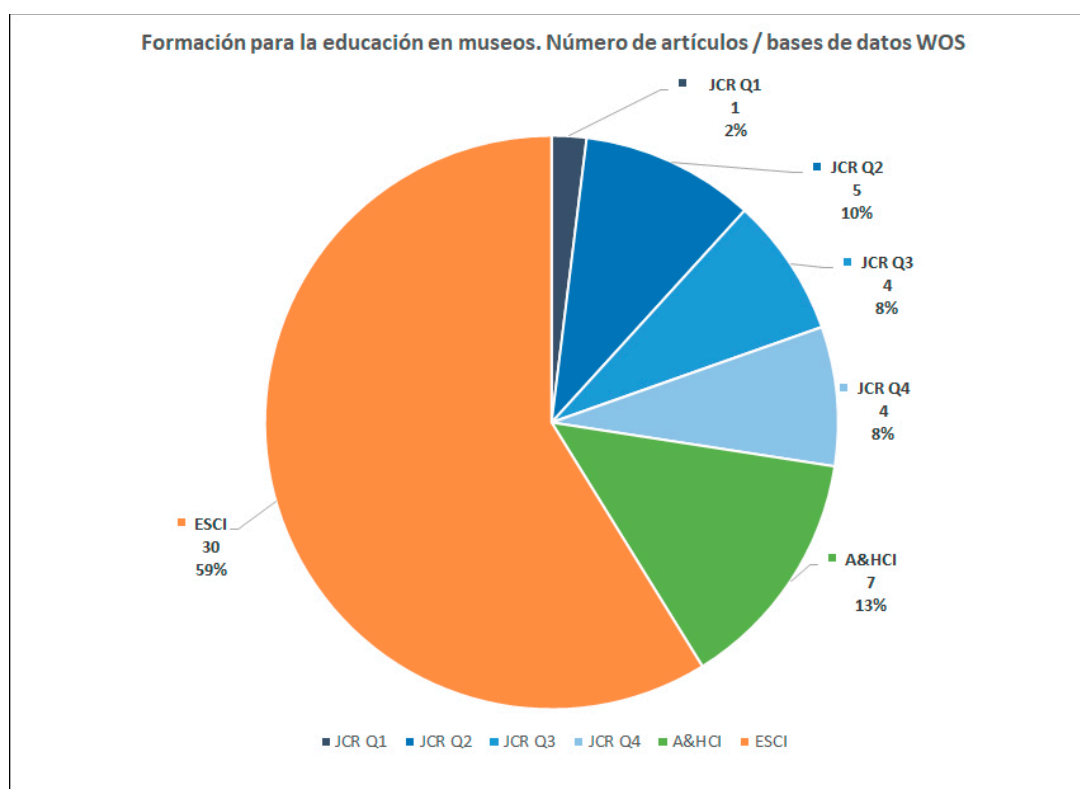


Figura 4. Evolución de citas de los artículos seleccionados en la WOS. Fuente: elaboración propia basada en datos WOS.

En lo relativo a datos generales de impacto, hay que destacar también, junto a los cuartiles de JCR, la categoría “Arts and Humanities Citation Index” (A&HCI), una categoría específica de humanidades, en la que no existen cuartiles, creada en 1978 para la consideración de artículos que no siguen la misma lógica de indexación y difusión que las Ciencias Naturales, más propias originalmente del ranking JCR. Esta categoría, que en realidad responde a una amplia estructuración temática (Leydesdorff, Hammarfelt y Salah, 2011), representa un 13% de la muestra, y puede también considerarse alto impacto en el ámbito científico, sobre todo por la adecuación al público objetivo de los contenidos analizados.

La categoría “Emerging Source Citation Index” (ESCI), ha sido de gran valor en este caso de estudio, por hacer posible el acceso a un volumen notable del total de la muestra, ya que 30 artículos, el 59%, están indexados en esta categoría. Mientras que, por un lado, su presencia

en la WOS le otorga visibilidad, aunque no esté categorizada en ranking, el elevado porcentaje de esta categoría es una clara muestra de la necesidad de incrementar la visibilidad y el impacto real de los trabajos investigadores en el ámbito de conocimiento estudiado. ESCI da visibilidad a muchos trabajos publicados en revistas intermedias, lo que es beneficioso para el ámbito interdisciplinar de los museos. Lo que es indudable es la ausencia de alto impacto destacado, ya que no hay artículos de referencia con un alto número de citas ni lo que WOS denomina “temas candentes”, que son los que más está citando la comunidad científica.

Países, idiomas y autores destacados

Tal y como se refleja en la figura 5, los artículos seleccionados de mayor impacto proceden de Estados Unidos y España. Estos dos países suman, en total, 29 artículos, un 56,9% del total de la muestra. Le siguen, con 3 artículos, Canadá, Cuba, Reino Unido, Alemania y Argentina. Posteriormente, con 2 artículos por país, Argentina, Italia y Turquía, finalizando el inventario de 10 países en total Brasil, con 1 trabajo investigador sobre la temática estudiada. No es demasiado amplia la diversidad de estos artículos en su origen, lo que indica también la limitada visibilidad que ofrece la WOS en lo que es la formación de educadores de museos, ya que es indudable que existen experiencias, informes y textos académicos de otros países del mundo, cuyos contenidos no están indexados en ninguna de las bases de datos de WOS.

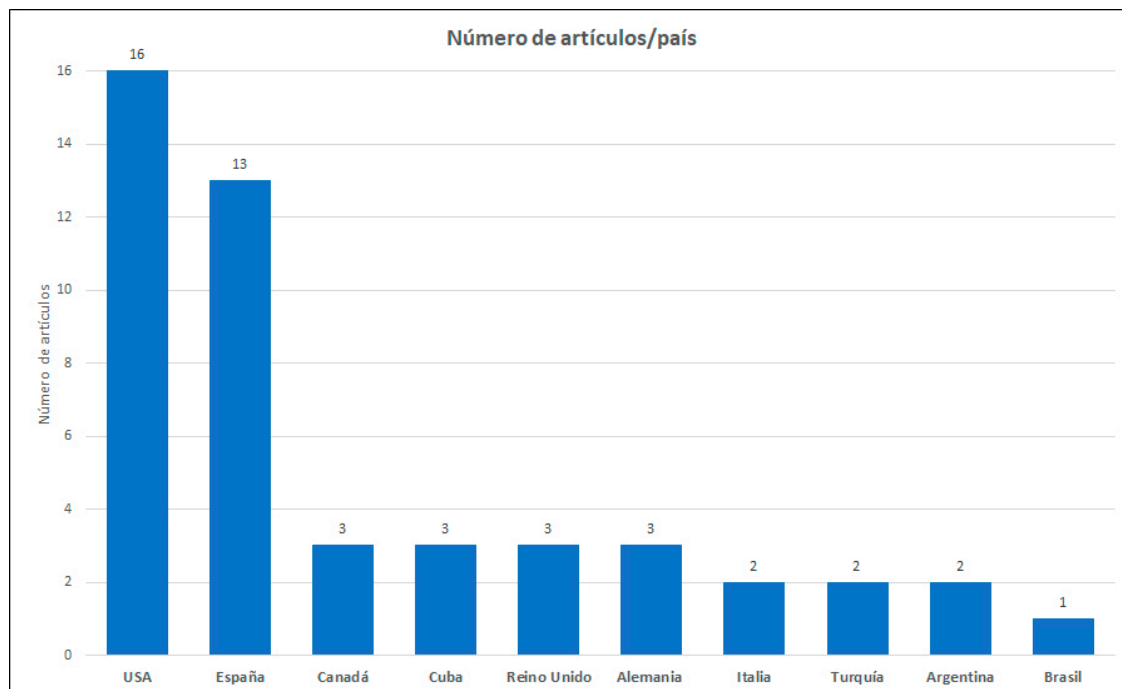


Figura 5. Distribución por países de los artículos de mayor impacto sobre formación de educadores de museos. Fuente: elaboración propia, basada en datos WOS.

En lo que respecta a idiomas de la totalidad del texto, un total de 35, un 68,6% están en inglés, mientras que 14, un 27,4%, han sido escritos en español, contando únicamente con título, resumen y palabras clave traducidas a inglés, con una presencia testimonial de un artículo en francés y otro en italiano. Es bastante relevante, por tanto, la presencia de investigaciones procedentes de la universidad española, un dato que se ve refrendado por la preeminencia de autores españoles, como Ricard Huerta, de la Universitat de València, que firma 3 artículos especializados en la temática analizada (Huerta, 2011 y 2016; Huerta y Hernández, 2015), con uno de los principales artículos de referencia, al registrar 10 citas. Es importante señalar la presencia de profesores de universidad española, expertos en temáticas afines, como la educación patrimonial, tienen presencia en esta selección, como es el caso de Olaia Fontal, de la Universidad de Valladolid, y Alex Ibáñez-Exteberria, de la Universidad del País Vasco, con un artículo centrado, precisamente, en la revisión de indicadores de alto impacto (2017). También destacan, con la firma de 2 artículos, Antonella Poce, Francesco Agrusti y Maria Rosaria Re (2017 y 2018), de la Università Roma Tre, por lo que la presencia de Italia es algo superior a la adscripción que registra esta base de datos, un factor resultante de condiciones específicas de indexación y firma.

Sin embargo, en lo que respecta al potencial de difusión, destaca especialmente el artículo que más citas tiene registradas en WOS, firmado por Robin S. Grenier (2009), de University of Connecticut, junto al publicado en 2013 por Meena Selvakumar, de University of Washington y Martin Storksdieck, de Oregon State University. Los trabajos de procedencia norteamericana son los que han obtenido más citas en las bases de datos de WOS. Solo esos dos artículos de universidades de Estados Unidos suman 33 citas, lo que representa un 64,7% del total.

Principales revistas de referencia

El mapa de referencia de las publicaciones que abordan la temática de la formación en mediación y educación en museos se completa con una mención de las revistas más relevantes y, por lo tanto, con una línea editorial que se aproxima más a esta temática. Los 51 artículos han sido publicados por un total de 10 revistas científicas, lo que hace evidente la concreción y limitación de las publicaciones del sector. Destaca, en primer lugar, “Journal of Museum Education”, con un total de 12 publicaciones; seguida por “Arte, individuo y sociedad”, con 4 artículos y, posteriormente, diversas revistas centradas en Educación, con 2 publicaciones, destacando como publicación especializada en museos, únicamente, “Curator the Museum Journal”. Es evidente lo específico de estas publicaciones, en las que solo 2 de ellas se dedican exclusivamente a los museos (Figura 6).

Temáticas principales y enfoques metodológicos

Un análisis de contenido más detallado nos permite afirmar que estos artículos tienen un vínculo directo o indirecto con la temática abordada en esta investigación, aunque realmente son 17 (33,3%) los que se centran de forma concreta en la formación y preparación para la mediación educativa en museos. Destacan algunos que pasamos a comentar, por orden de publicación desde el más reciente. Spanzha (2018), aborda la formación de los profesionales de educación de los museos en Rusia, presentando un panorama que va de lo general desde el planteamiento de un nuevo paradigma de museo al desarrollo profesional de los educadores, pasando por un análisis de situación en el que es de destacar la definición de los términos más usados en el sector y la presentación de la

formación especializada en el caso ruso. El artículo es interesante porque muestra una situación que desconocemos y que parece no diferir de la realidad de otros países europeos, como es el caso de España. Precisamente esta situación es la que presenta Armengual (2017) que se centra en el desarrollo profesional de los educadores de museos a partir el análisis de los discursos y prácticas que se dan en el colectivo. También recoge el conocimiento y las prácticas necesarias para la profesión y las implicaciones para la investigación. Es de destacar que este artículo está hecho desde la perspectiva profesional de la autora, educadora en el museo de arte contemporáneo de Palma de Mallorca, “Es Baluard”, aunque el contenido es parte de la investigación realizada en un contexto de formación universitaria para la realización de su tesis doctoral (Armengual Quevedo, 2012).

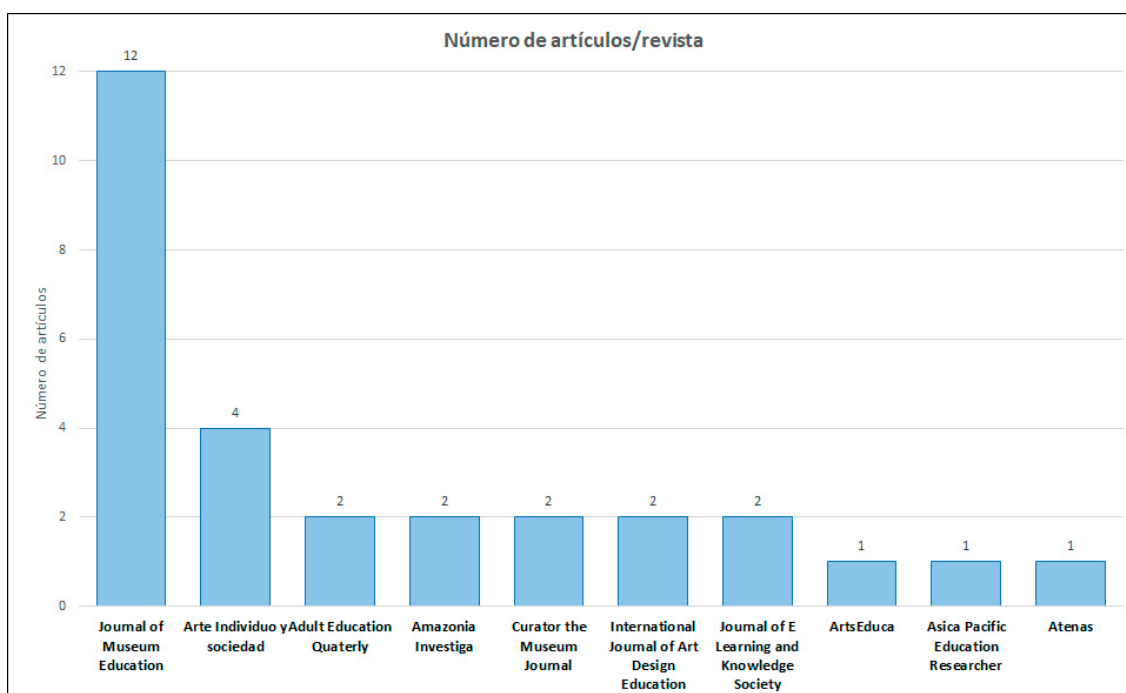


Figura 6. Distribución de artículos por revista. Fuente: elaboración propia basada en los datos de WOS.

En Francia, Abrioux y Tanchoux (2016) analizan la formación universitaria para los profesionales del patrimonio a través de las titulaciones que se ofertan en este país. Se trata de un informe muy exhaustivo y completo, y llama la atención que en el análisis de los contenidos formativos de la totalidad de los programas ofertados no se nombre en ningún momento la educación o la educación patrimonial, aunque sí mediación y comunicación, reflejo de la concepción francófona de la función educativa. Encontramos también una serie de artículos de la revista estadounidense *Journal of Museum Education*, todos pertenecientes al mismo número monográfico, sobre las implicaciones del aprendizaje de las personas adultas (*adult learning*) en contextos museísticos para la formación de los educadores (DePizio, 2016; McCray y Kimbery, 2016; Stark, 2016; Carr, 2016; Oleniczak, 2016). Todos presentan una temática en común sobre la mejora de los procesos educativos en los museos a través de la formación para trabajar con audiencias de personas adultas,

tratando de superar la concepción reduccionista de la educación museal al trabajo con los escolares. Se trata, igualmente, de problemáticas que son comunes a otros países y contextos.

De esta manera, Manekin y Williams (2015) abogan por la formación de los estudiantes de la Universidad de Yale para que realicen funciones educativas en el museo de arte de la propia universidad. El artículo presenta un análisis del programa formativo y de su implementación, así como conclusiones para la aplicación del programa formativo en otros museos. Otra temática que ha surgido ha sido la motivación en relación al rol profesional, tanto en el ejercicio de la profesión (Ji, Anderson y Wu, 2015), como en la formación inicial (Huerta y Hernández, 2015). En el primer caso se analiza la motivación de los educadores de museos de ciencia en el desarrollo de su trabajo, las implicaciones para la investigación, para las políticas culturales y para la formación de los educadores, fundamentalmente en China. En el segundo, se presentan resultados del análisis de las expectativas sobre el diploma de Educación Artística en museos de la Universidad de Valencia y la evolución de las concepciones sobre educación en museos y educación patrimonial de los participantes en el momento de iniciar los estudios de especialización.

Otros artículos presentan la formación especializada por la tipología de museo, destacando los de temática histórica que están presentes en esta primera selección (Murphy, 2018). Entre ellos destaca Grenier (2006) presentando un estudio cualitativo sobre cómo los educadores adquieren conocimiento experto en museos de historia tal y como se ha comentado, al tratarse del artículo más citado de toda la muestra en su conjunto. También son destacables los que presentan programas innovadores para la formación específica de los museos de arte (Palamara, 2017; German y Harris, 2017). Para terminar la revisión de este grupo de artículos centrados en la formación de los profesionales de educación en museos y educación patrimonial, cabe mencionar la revisión bibliográfica de investigación de alto impacto sobre Educación Patrimonial que presenta un panorama completo de gran utilidad para la comunidad científica (Fontal e Ibáñez-Etxeurría, 2016).

Aunque el centro de interés de la revisión es la educación no formal, la muestra presenta un significativo 49% de artículos que tratan sobre formación del profesorado en enseñanza reglada. De la totalidad de los 51, encontramos 25 de esta temática. Quizá sea debido a que el volumen de artículos que tratan el tema en la WOS sea muy elevado, ya que es una de las líneas de investigación más destacadas de la investigación educativa. De estos 25 hay 3 que tratan también la formación de educadores en contextos museísticos, por lo tanto un 5,8 % presentan de manera combinada la formación en educación reglada con la no formal.

Por otra parte, 17 artículos se centran en presentar estrategias docentes en museos. Se trata de experiencias de diversa índole y tipología donde el museo desarrolla, programas, proyectos o actividades de corte educativo o mediador, que suponen el 33,3% de la muestra. Otro grupo de artículos exponen experiencias didácticas que utilizan el museo como recurso, habitualmente para el aprendizaje especializado, sin llegar a plantear una estrategia educativa propia. Éstos constituyen un 7,8 % del total y son ejemplo de ello los que usan el museo para la formación en psicología (González y Pineda, 2015) o para promover la salud (Ackerman, 2016). Los artículos que hablan expresamente sobre

educación patrimonial son 10, el 19,6 %, entre los que destacan algunos con vocación de afianzar un campo del conocimiento emergente y grandes perspectivas de futuro (Rodríguez, 2018; Rodríguez Vallejo, Valdivia Martínez y Soler Rodríguez, 2017; Rodríguez Vallejo y Valdivia Martínez, 2016).

De este análisis se puede concluir que no hay muchas publicaciones de impacto centradas específicamente en la formación de profesorado y que tengan como línea central la perspectiva académica. De hecho, cuando se presenta desde el campo profesional, lo que sucede en contadas ocasiones, se hace en combinación con el contexto académico, bien porque se ha desarrollado una investigación de tesis doctoral, o bien porque se ha implementado un programa formativo universitario. Hay que fomentar, sin duda, la investigación coordinada con los museos para realizar transferencias desde el sector profesional, asegurando la difusión de la experiencia real de los museos en el ámbito académico, mejorando así las iniciativas de formación.

Discusión y conclusiones

Tal y como se señalaba en la metodología y los objetivos de este trabajo, una revisión bibliográfica no sólo debe basarse en describir, sino que debe dar un paso más, aportando una originalidad que define Roussos para este tipo de trabajos: "... la síntesis no puede ser un mero listado y ordenamiento de los datos analizados, sino que debe presentar conclusiones no planteadas por los autores de las fuentes estudiadas" (2011, p. 2). Desde este punto de vista, en esta investigación se realiza una doble aportación: por un lado, ofrecer una visión general de las tendencias investigadoras en la formación de educadores en museos; por otro, proponer líneas emergentes y señalar algunos aspectos que no se ven reflejados en las inquietudes que muestran los artículos de la WOS, como puede ser la mejora de la propia visibilidad y la definición mucho más concreta de competencias y buenas prácticas en los procesos formativos de este colectivo profesional.

Sobre la propia valoración del proceso metodológico, es importante destacar que esta investigación es solo una aproximación a la presencia de la temática estudiada en la literatura académica de alto impacto, pero que debe ser complementada por un incremento de las bases de datos, bien sea de forma individual, abordando otros repositorios de prestigio o relevancia en el ámbito educativo, o estableciendo comparativas a lo largo del tiempo. Desde este punto de vista, las limitaciones de una sola compañía gestora son evidentes, a pesar de integrar varias bases de datos y de ser la que cuenta con un mayor prestigio en la actualidad. No obstante, la preeminencia de los artículos adscritos al área educativa de la WOS constituye una garantía de fiabilidad, ya que el propósito fundamental de este trabajo es indagar en la propia actividad formativa de los educadores.

Los resultados de esta revisión bibliográfica dejan clara la necesidad de seguir profundizando en la mejora formativa de los educadores en museos, especialmente en una sociedad que ha asimilado el nuevo paradigma de aprendizaje a lo largo de la vida (Longworth y Davies, 1996; Longworth, 2003). Sin embargo, en las investigaciones de impacto, demasiadas conexiones de esta idea con la función de los museos en la sociedad contemporánea. De lo que no cabe duda es del interés social por la función institucional educativa de los museos definida por Hooper-Greenhill (1999), cuyo proceso explicaba Pastor Homs (2004). De hecho, trabajos como los que de Spanzha (2018), Armengual (2017) o De Pizio (2016), son una clara evidencia de ello.

Por su parte, la consolidación de nuevos procesos y la hibridación con la comunicación, con gran importancia de las tecnologías, son realidades del siglo XXI que no tienen su reflejo en las temáticas más recurrentes en las investigaciones. Así, la capacidad dialógica de los museos y de las TIC (Falk y Dierking, 2018; Marta-Lazo y Gabelas-Barroso, 2012) representan una línea de interés, pero que no está presente en los procesos formativos. Sucede igual con las necesidades de capacitación digital por parte de los formadores de museos, tras dos décadas de irrupción de la interactividad (Bellido Gant, 2001; Martín Prada, 2015). Este es un tema pendiente en la formación en educación y mediación en museos. Además, el potencial dialógico va más allá de la tecnología y recupera el museo como espacio de encuentro, como contexto de humanización y comprensión de lo que hoy somos y de lo que hemos venido siendo.

No obstante, los resultados de esta investigación dejan claro que, en la literatura científica existente en la WOS continúa el esfuerzo por documentar y difundir buenas prácticas, tal y como se había señalado anteriormente (Fernández y del Río, 2007; Martínez 2017; Sola, 2010), aunque se echa de menos un mayor rigor y una puesta en común de tendencias, objeto al que pretende ser útil esta revisión como primer paso en esa línea de trabajo. Ejemplo de este foco de atención en experiencias en museos son Fróis y White (2013) o Manekin y Williams (2015). Hay que mencionar también la idoneidad de una transferencia de las experiencias y los modelos formativos del ámbito formal al contexto educativo de los museos.

Resulta indiscutible, como una de las principales aportaciones de esta investigación, que la actividad de los departamentos educativos de los museos (García, 2018; Sánchez del Serdio y Eneritz López, 2011) tienen un reflejo muy escaso en la investigación de impacto. Por ello, es imprescindible habilitar modelos de transferencia que otorguen más visibilidad a la función educativa de los museos y a las necesidades formativas de los profesionales en el ámbito científico internacional. En otras palabras, el sector profesional no tiene voz en el ámbito académico y la Universidad puede servirle de plataforma de difusión de ideas y proyectos de forma más eficaz. Por ejemplo, es importante seguir profundizando en la acción educativa de los museos. Se echa de menos una evolución mucho más dinámica de lo que fueron iniciativas de gran interés a principios del siglo XXI (Hooper-Greenhill, 1999). La progresión no ha ido en aumento, al menos en lo que a artículos científicos se refiere. Por ejemplo, no ha habido una progresión ni continuidad en ideas como el comisariado educativo (Camnitzer, 2007), aunque sí se perciben aportaciones de gran innovación en lo que se refiere al diálogo entre maestros y educadores en museos (Huerta, 2011)

En el ámbito de formación para educadores de museos son prácticamente inexistentes las revisiones bibliográficas, lo que es una señal evidente de la necesidad de seguir elaborando mapas de situación que contribuyan a aclarar tendencias y líneas investigadoras, tal y como sucede con contenidos afines a esta problemática, como es la educación patrimonial (Fontal e Ibáñez-Etxeberria, 2017), incidiendo también en la valoración de contenido, pero sin descuidar la consecución de un mayor impacto en los circuitos internacionales.

Atendiendo al propósito principal de este trabajo, que ha sido valorar la presencia de la formación de educación de museos en las publicaciones de WOS, hay que destacar que la temática estudiada no tiene un reflejo en las publicaciones de impacto proporcional a la inquietud social y a la intensa actividad de los departamentos educativos, siendo muy difícil identificar tendencias investigadoras claramente definidas, ya que más bien se trata de una amplia diversidad de procesos de transferencia, resultantes de actividades innovadoras. No obstante, el dinamismo profesional de la educación en museos no se ve reflejado en la cantidad de las investigaciones, aunque sí en la calidad de algunos de los artículos

estudiados. Además, en muchos casos la relación con el enfoque abordado no es directa, sino que se trata tangencialmente.

Con respecto al grado de impacto, cuestión planteada en el objetivo 1, si bien no hay artículos de referencia cuantitativa, destaca la publicación de un tercio de la muestra analizada en el ranking JCR de WOS, lo que es signo inequívoco de la potencialidad de esta temática. Es necesario, por tanto, seguir potenciando la visibilidad de las experiencias y líneas de trabajo en lo relativo a formación para educadores de museos, una línea de trabajo en la que es una señal positiva la amplia presencia de textos científicos en la categoría ESCI, lo que indica que hay posibilidades de publicar en revistas indexadas en WOS.

El análisis de la evolución y el análisis diacrónico, planteada como objetivo 2, no es posible definir una evolución tras el análisis de las publicaciones de la muestra, más allá del repunte en publicaciones y citas durante los últimos años. Así, ni siquiera queda clara la inclusión de las nuevas tecnologías y la transformación del espacio museístico en este tipo de trabajos de investigación. Sí es evidente, por otra parte, la amplia interdisciplinariedad en las áreas que dan cabida a las investigaciones sobre este tema, constatando el valor del museo para una educación transversal de temáticas tan diversas como el patrimonio, el arte o la ciencia.

Los resultados de esta revisión sí permiten identificar a países como Estados Unidos y España como principales generadores de investigación en la temática estudiada, respondiendo al interrogante planteado en el objetivo 3, aunque el limitado número de países indica claramente que el potencial del sector para incrementar su presencia en el ámbito de publicaciones de impacto es mucho mayor. Sí es relevante el listado concreto de revistas especializadas, algunas de alto impacto, que dan cabida a estas publicaciones, representando una referencia para las publicaciones científicas emergentes del sector.

La última cuestión planteada en el objetivo 4 de este trabajo conlleva, más que respuestas concretas, una continuidad tras esta aproximación a la literatura científica de la formación de formadores en museos. La propuesta para mejorar la visibilidad y dar cabida a las experiencias formativas pasa por una integración mayor y el establecimiento de sinergias entre el ámbito profesional de los museos y la actividad universitaria, ya que es el mundo académico el que debe impulsar investigaciones y resultados de difusión científica en los circuitos académicos. Desde otro punto de vista, una de las claves puede ser dar voz al colectivo profesional en foros científicos de carácter internacional, ya que la identificación de firma de textos científicos por parte de este perfil es muy reducida. No hay que perder de vista que los objetivos de visibilidad científica son exclusivamente universitarios y, por la propia esencia de la actividad profesional e institucional, quedan fuera de las prioridades de los museos. Sin embargo, es imprescindible potenciar las redes científicas y las alianzas institucionales que garanticen una mayor visibilidad de una actividad tan rica y diversa.

Igualmente, se echa de menos en las publicaciones de la WOS una aportación teórica de calidad que clarifique o sintetice las líneas estratégicas a seguir o, sencillamente, que explique la realidad de la educación en museos. En este sentido, es indudable que numerosas aportaciones de gran interés, propias de congresos o publicaciones de monografías, no están teniendo eco en los actuales sistemas de selección artículos en las revistas de impacto. En otras palabras, se aportan datos y experiencias interesantes, pero poca clarificación intelectual, y nos estamos refiriendo a un entorno humanístico de gran valor y repercusión social, un factor a tener en cuenta por parte de las futuras publicaciones.

España se presenta posicionada por encima de lo esperado en la investigación de impacto en la formación en educación y mediación en museos. Esto puede ser un aliciente para ser

una potencia en un mundo globalizado en el que el papel de la educación no formal en los museos, a través de procesos de mediación, puede, y debería, tener una gran repercusión en la participación activa de la ciudadanía en el mundo cultural que, en definitiva, conforma su propia identidad.

Referencias

- Abrioux, F. y Tanchoux, P. (2016). The professionalisation of heritage players and the evolution of university training programmes in the heritage field. *In Situ. Revue de Patrimoines*, (30), 1-20. <http://dx.doi.org/10.4000/insitu.13617>
- Ackerman, A. (2016). Museums and Health: A Case Study of Research and Practice at the Children's Museum of Manhattan. *Journal of Museum Education*, 41(2), 82-90. <http://dx.doi.org/10.1080/10598650.2016.1169727>
- Amengual Quevedo, I. (2012). *Saberes y aprendizajes en la construcción de la identidad y la subjetividad de una educadora de museos: El caso del proyecto "Cartografiem-nos" en el museo Es Baluard* (Tesis doctoral). Barcelona: Universidad de Barcelona. Recuperada de: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/36700>
- Amengual-Quevedo, I. (2017). The Position of Museum and Gallery Educators in Spain: Some Paradoxes. *International Journal of Art & Design Education*, 36(1), 50-60. <http://dx.doi.org/10.1111/jade.12070>
- Bardin, L. (1986). *Análisis de contenido* (C. Suárez, trad.). Madrid: Akal.
- Bellido Gant, M.L. (2001). *Arte, museos y nuevas tecnologías*. Gijón: Trea.
- Camnitzer, L. (2007). La enseñanza del arte como fraude. *Simpósio Terceira Margem: educação para a arte/arte para a educação*. Porto Alegre, 11.
- Carr, R. (2016). Standardizing Interpretive Training to Create a More Meaningful Visitor Experience. *Journal of Museum Education*, 41(1), 29-37. <http://dx.doi.org/10.1080/10598650.2015.1126056>
- Costas, Rodrigo; Bordons, María. (2007). Una visión crítica del índice h: algunas consideraciones derivadas de su aplicación práctica". *El profesional de la información*, 16(5), 427-432. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2007.sep.04>
- DePrizio, J. (2016). Making the Case for Transforming Training. *Journal of Museum Education*, 41(1), 3-9. <http://dx.doi.org/10.1080/10598650.2015.1126057>
- Falk, J. H. y Dierking, L. D. (2018). *Learning from museums*. Rowman y Littlefield.
- Fernández, O. y del Río, V. (Eds.). (2007). *Estrategias críticas para una práctica educativa en el arte contemporáneo*. Valladolid: Museo Patio Herreriano.
- Fleury, L. (2008). L'influence des dispositifs de médiation dans la structuration des pratiques culturelles. Le cas des correspondants du Centre Pompidou. *Lien social et Politiques*, (60), 13-24.

- Fontal, O. e Ibáñez-Etxeberria, A. (2017). La investigación en Educación Patrimonial. Evolución y estado actual a través del análisis de indicadores de alto impacto. *Revista de Educación* (375), 184-214. <http://dx.doi.org/10.4438/1988-592x-re-2016-375-340>
- Frois, J. P. y White, B. (2013). Words for Artworks: The Aesthetics of Meaning Making. *International Journal of Art & Design Education*, 32(1), 109-125. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1476-8070.2013.01759.x>
- German, S. y Harris, J. (2017). Agile Objects. *Journal of Museum Education*, 42(3), 248-257. <http://dx.doi.org/10.1080/10598650.2017.1336369>
- González, E. N. y Pineda, M. A. (2015). The museum as a space for training. The case of the psychology in San Luis (Argentina). *Revista colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 444-457. Recuperada de <https://goo.gl/1moTbc>
- Grenier, R. S. (2009). The Role of Learning in the Development of Expertise in Museum Docents. *Adult Education Quarterly*, 59(2), 142-157. <http://dx.doi.org/10.1177/0741713608327369>
- Guerra, C. [et al.] (2011). Mesa redonda: El giro educativo en el Estado español. En VV.AA. (2011) *Desacuerdos 6. Sobre arte, política y esfera pública en el Estado español* (pp. 274-296.). Artelekudiputación, Diputación Foral de Guipuzkoa, Centro José guerrero, Diputación de Granada, Museu d'art Contemporani de Barcelona, Museo Nacional Centro de arte reina sofía y Universidad Internacional de Andalucía.
- Herz, R. S. (2010). *Looking at Art in the Classroom: Art Investigations from the Guggenheim Museum*. New York: Teachers College Press.
- Hooper-Greenhill, E. (1999). *The educational role of the museum*. London: Routledge.
- Huerta, R. (2011). Teachers, Museums and Visual Arts. Constructing an Educational Look. *Arte, individuo y sociedad*, 23(1), 55-72. http://dx.doi.org/10.5209/rev_ARIS.2011.v23.n1.5
- Huerta, R. (2016). The cemetery as a site for aesthetic enquiry in Art Education. *International Journal of Education through Art*, 12(1), 7-20. http://dx.doi.org/10.1386/eta.12.1.7_1
- Huerta, R. y Hernández, A. (2015). Educación artística y gestión de museos: intereses y expectativas del alumnado a partir de encuestas manuscritas. *CADMO*, 23(2), 47-54.
- ICOM (Consejo Internacional de Museos) (2007). *Estatutos del ICOM*. Recuperado de <https://goo.gl/NVxqUQ>
- Ji, J., Anderson, D. y Wu, X. (2016). Motivational Factors in Career Decisions Made by Chinese Science Museum Educators. *Adult Education Quarterly*, 66(1), 21-38. <http://dx.doi.org/10.1177/0741713615609993>
- Jiménez Pérez, R., Cuenca López, J. M. y Ferreras Listán, D. M. (2010). Heritage education: Exploring the conceptions of teachers and administrators from the perspective of

- experimental and social science teaching. *Teaching and Teacher Education*, 26(6), 1319-1331. <http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2010.01.005>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (L. Wolfson, trad.). Barcelona: Paidós.
- Lavado, P. (1996). *Memorias de un cuarentón. Los DEAC y yo*. En *Actas de las XI Jornadas Estatales DEAC. Memoria, realidad, expectativas* (pp. 79-86). Bilbao: Museo de Bellas Artes de Bilbao.
- Leydesdorff, L., Hammarfelt, B. y Salah, A. (2011). The structure of the Arts & Humanities Citation Index: A mapping on the basis of aggregated citations among 1.157 journals. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(12), 2414-2426. <http://dx.doi.org/10.1002/asi.21636>
- Lleonart García, M. (2018). EducaThyssen: repensando la función educativa del museo. *EME Experimental Illustration. Art & Design*, 6(6), 8-17. <https://doi.org/10.4995/eme.2018.10077>
- Longworth, N., y Davies, W. K. (1996). *Lifelong Learning: New Vision, New Implications, New Roles for People, Organizations, Nations and Communities in the 21st Century*. London: Kogan Page.
- Longworth, N. (2003). *Lifelong learning in action: Transforming education in the 21st century*. London: Routledge.
- López, E., y Alcaide, E. (2011). Una historia sobre los departamentos de educación y las educadoras en los museos españoles: mirando atrás para poder seguir adelante. En M. Acaso (coord.), *Perspectivas: situación actual de la educación en los museos de artes visuales* (pp. 13-30). Madrid: Ariel.
- López, E., y Kivatinetz, M. (2006). Estrategias de pensamiento visual: ¿Método educativo innovador o efecto placebo para nuestros museos?. *Arte, individuo y sociedad*, 18, 209-240. Recuperado de <https://goo.gl/pGJkZh>
- Lorente, P. J. (2010). Los estudios de Museología en las universidades españolas. *Revista de Museología*, (47), 72-80.
- Manekin, E. y Williams, E. (2015). Teaching Students to Teach: A Case Study from the Yale University Art Gallery. *Journal of Museum Education*, 40(3), 278-287. <https://doi.org/10.1179/1059865015z.000000000104>
- Marta-Lazo, C. y Gabelas, J.A. (2016). *Comunicación digital. Un modelo basado en el Factor Relacional*. Barcelona: UOC.
- Martín Prada, J. (2015). *Prácticas artísticas e Internet en la época de las redes sociales* (2ª ed.). Madrid: Akal.
- Martínez, P. (Coord.). (2017). *No sabíamos lo que hacíamos. Lecturas para una educación situada*. Madrid: CA2M Centro de Arte 2 de Mayo. Recuperado de <https://goo.gl/WRhi8r>

- McCray, K. H. (2016). Gallery Educators as Adult Learners: The Active Application of Adult Learning Theory. *Journal of Museum Education*, 41(1), 10-21. <https://doi.org/10.1179/10.1080/10598650.2015.1126058>
- Milligan, M. J. y Brayfield, A. (2004). Museums and childhood. Negotiating organizational lessons. *Childhood. A Global Journal of Child Research*, 11(3), 275-301. <https://doi.org/10.1177/0907568204040183>
- Moutinho, M. (2012). Nueva museología de ayer, sociomuseología hoy: de los procesos históricos a las tendencias actuales. *RdM. Revista de Museología: Publicación científica al servicio de la comunidad museológica*, (53), 30-34.
- Mörsch, C. y Wieczorek, W. (Eds.). (2009). *Documenta 12 Education*. Zurich: Diaphanes.
- Murphy, M. P. A. (2018). "Blending" Docent Learning: Using Google Forms Quizzes to Increase Efficiency in Interpreter Education at Fort Henry. *Journal of Museum Education*, 43(1), 47-54. <https://doi.org/10.1080/10598650.2017.1396435>.
- Oleniczak, J. (2016). Improvising Your Teaching Skills. *Journal of Museum Education*, 41(1), 38-45. <https://doi.org/10.1080/10.1080/10598650.2015.1126059>
- Palamara, A. (2017). Practice First: Flipped Training for Gallery Educators. *Journal of Museum Education*, 42(4), 306-313. <https://doi.org/10.1080/10598650.2017.1371519>
- Pastor Homs, I. (2004). *Pedagogía museística. Nuevas perspectivas y tendencias actuales*. Barcelona: Ariel.
- Poce, A., Agrusti, F. y Re, M. R. (2017). Mooc Design And Heritage Education. Developing Soft And Work-based Skills In Higher Education Students. *Journal of e-learning and Knowledge Society*, 13(3), 97-107. <http://dx.doi.org/10.20368/1971-8829/1385>
- Poce, A., Agrusti, F. y Re, M. R. (2018). Heritage Education And Initial Teacher Training: An International Experience. *Journal of e-learning and Knowledge Society*, 14(2), 127-143. <http://dx.doi.org/10.20368/1971-8829/1488>
- Repiso, R. y Torres-Salinas, D. (2016). Características e implicaciones del índice de citas Emerging Source Citation Index (Thomson Reuters): las revistas en estado transitorio. [RedIRIS, 1 de febrero de 2016]. Recuperado de <https://goo.gl/LZ75MA>
- Rodríguez, M. (2018). Heritage education and teacher education from the Transcomplejidad. *Telos-Revista Interdisciplinaria En Ciencias Sociales*, 20(3), 431-449.
- Rodríguez Vallejo, C. E., Valdivia Martínez, C. I. y Soler Rodríguez, C. G. (2017). The Patrimonial Education in the Degree in Education. An experience at the "Marta Abreu" Central University of Las Villas, Cuba. *Amazonia Investiga*, 6(11), 24-37.
- Rodríguez Vallejo, E. y Valdivia Martínez, I. (2016). The Heritage Education. Considerations about its Contribution to the Process of Education. *Amazonia Investiga*, 5(9), 82-90.
- Rogoff, I. (2008). Turning. *e-flux journal*, 1, 1-10. Recuperado de <https://goo.gl/gsXMX2>

- Roussos, A. J. (2011). Preparación de una revisión bibliográfica para su publicación cuando un solo artículo nos habla de muchos trabajos. *Fundación para la investigación en Ciencias Sociales*, 1, 1-7. Recuperado de <http://repositorio.ub.edu.ar/handle/123456789/2769>
- Sánchez de Serdio, A. y López, E. (2011). Políticas educativas en los museos de arte españoles. Los departamentos de educación y acción cultural. En VV.AA. (2011) *Desacuerdos 6. Sobre arte, política y esfera pública en el Estado español* (pp. 205-221). Artelekudiputación, Diputación Foral de Guipuzkoa, Centro José guerrero, Diputación de Granada, Museu d'art Contemporani de Barcelona, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía y Universidad Internacional de Andalucía.
- Selvakumar, M. y Storksdieck, M. (2013). Portal to the Public: Museum Educators Collaborating with Scientists to Engage Museum Visitors with Current Science. *Curator the Museum Journal*, 56(1), 69-78. <http://dx.doi.org/10.1111/cura.12007>
- Siemens, G. (2004). *Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age*. Elearnspace. Recuperado de <https://goo.gl/5656aW>
- Sola, B. (Ed.) (2010). *Experiencias de aprendizaje con el arte actual en las políticas de la diversidad*. León: MUSAC.
- Soria Ibarra, F. (2016). *El giro educativo y su relación con las políticas institucionales de tres museos y centros de arte del contexto español* (Tesis Doctoral). Barcelona: Universidad de Barcelona. Recuperada de <https://www.tdx.cat/handle/10803/386235>
- Sapanzha, O. (2018). Museums in the new model of culture: concerning the issue of training professionals in museum education. *Muzeologia a Kulturne Dedicstvo- Museology and Cultural Heritage*, 6(1), 7-20.
- Stark, R. (2016). Cultivating Shared Leadership with Docents and Staff. *Journal of Museum Education*, 41(1), 22-28. <https://doi.org/10.1080/10598650.2015.1134396>.
- Wintzerith, S. (Ed.). (2018). *Cultural Action. Action Culturelle. Acción Cultural*. Education 28. ICOM (Internacional Council of Museums). Nordestedt (Alemania): Committee for Education and Cultural Action is a committee of the International Council of Museums (CECA). Recuperado de <https://goo.gl/qzE84v>.